

**Protokół ze spotkania konsultacyjnego**  
**w sprawie projektu zagospodarowania terenu leśnego**  
**przy ul. Niedziałkowskiego (po południowej stronie ulicy)**

sporządzony w dniu 26.10.2017 r.

1. Otwarcie spotkania – Przewodniczący Rady Dzielnicy Osowa Karol Ważny (godz. 18:05)
2. Mieczysław Tkaczyk reprezentujący firmę INDOM – projektant terenu wyłoniony przez Dyрекcję Rozbudowy Miasta Gdańska – przedstawienie zakresu zamówienia publicznego.
3. Monika Bednarska (RDO) – minimalna ingerencja, bez oświetlenia, bez urządzeń rekreacyjnych, działania pro-przyrodnicze (np. karmniki, budki lęgowe dla ptaków).
4. Mieszkaniec 1 – postawienie tablicy o treści „Zaniedbany park? Pozostawienie obszarów parku w naturalnym lub półnaturalnym stanie nie świadczy o zbyt małej dbałości gospodarzy o teren – wręcz przeciwnie, jest wyrazem troski o zachowanie bioróżnorodności”; bez oświetlenia, bez urządzeń rekreacyjnych.
5. Mieszkanka 2 – bez przerzedzenia podszytu leśnego, przekazanie planiście inwentaryzacji przyrodniczej i ornitologicznej; maksymalne zachowanie tego, co jest; utworzenie na tym terenie ostoi przyrodniczej i ptasiej; ochrona lasu od ul. Niedziałkowskiego pasem np. tarniny, która stanowiłaby też pokarm dla zwierząt; ścieżki w pasie istniejących wydeptów; ławki tylko na skraju lasu.
6. Karol Ważny – ustawienie kilkunastu tablic edukacyjnych informujących o faunie i florze występującej na terenie lasu – jako forma „żywej” lekcji przyrody dla mieszkańców, w tym zwłaszcza dzieci z pobliskiego Szkoły Podstawowej nr 81.
7. Mariusz Andrzejczak (Rada Miasta Gdańska) – propozycja ustanowienia formalnego użytku ekologicznego; w tym celu warto zorganizować spotkanie z Wydziałem Środowiska Urzędu Miejskiego w Gdańsku; zachowanie terenu w stopniu maksymalnie nienaruszonym, ewentualnie umiejscowienie urządzeń rekreacyjnych w parku leśnym po drugiej stronie ulicy Niedziałkowskiego (Monika Bednarska, Mieszkanka 2 ad vocem – teren po drugiej stronie ulicy również powinien zostać zachowany w stanie istniejącym).
8. Jan Perucki (RDO) – poparcie dla szpaleru z tarniny; propozycja umiejscowienia ławek oraz koszy na śmieci w pasie wydeptów; do zastanowienia kwestia zapewnienie bezpieczeństwa poprzez zainstalowanie dyskretnego oświetlenia.
9. Maciej Przybylski (RDO) – teren powinien służyć osobom, dla których słońce jest problematyczne w miesiącach letnich; nie warto z góry wykluczać oświetlenia, które mogłoby być wyłączane np. o godz. 22:00; w przypadku instalacji oświetlenia można również rozważyć montaż kamer monitoringu przy wejściach do lasu (Mieszkanka 2 ad vocem – mieszkańcy są przeciwni monitoringowi oraz oświetleniu, ponieważ stanowi ono formę zanieczyszczenia środowiska).
10. Mieczysław Tkaczyk INDOM – można rozważyć ujęcie monitoringu przy okazji sporządzania projektu remontu drogi, chodników i miejsc parkingowych wzdłuż ul. Niedziałkowskiego; byłoby to rozwiązanie tańsze i bardziej zasadne. Wówczas kamery mogłyby zostać umieszczone wzdłuż osi chodnika, z ewentualnym nakierowaniem na wejścia do lasu.
11. Mieszkaniec 3 – sprzeciw wobec instalacji oświetlenia na terenie leśnym.

12. Monika Bednarska (RDO) – oświetlenie stanowi istotny czynnik zanieczyszczenia środowiska naturalnego.
13. Mieczysław Tkaczyk INDOM – wstępne założenie dotyczące ścieżek – w pasie istniejących wydeptów; utwardzenie materiałem przepuszczalnym Hansegrande; planowana szerokość ścieżek wynosi 1,5 m; w miejscach przewężeń 1 m; nie ma konieczności dokonywania żadnych wycinek drzew; w niektórych miejscach ścieżka może otaczać zadrzewienia. Szerokość 1,5 m zapewnia wymogi komunikacyjne oraz prawne.
14. Mieszkanka 2 – szerokość ścieżek powinna być jak najmniejsza, w miarę możliwości mniejsza niż 1,5 m. Nie ma również potrzeby usuwania gałęzi ze ścieżek przez służby miejskie, ponieważ jest to ostoja przyrody, naturalny teren.
15. Karol Ważny – szerokość 1,5 m wydaje się najbardziej trafna, ponieważ nie wymaga wycinki istniejącego zadrzewienia. Pytanie do projektanta o sposób utrzymania czystości parku (Mieczysław Tkaczyk ad vocem – przy szerokości 1,5 m nie ma możliwości wjazdu wozu technicznego, opróżnianie koszy na śmieci powinno odbywać się ręcznie z wykorzystaniem wózka).
16. Grzegorz Boros (RDO) – teren powinien być obwarowany zakazem wstępu dla psów z uwagi na różnorodne, cenne przyrodniczo, gatunki fauny i flory oraz edukacyjny charakter lasu.
17. Maciej Juchniewicz (RDO) – warto sobie w związku z powyższym zadać pytanie o utworzenie wybiegu dla psów w miejscu istniejącej polany (Mieszkanka 2 ad vocem – teren jest niewielki, trudno o utworzenie wybiegu, który mógłby spełniać swoją funkcję; większy wybieg wymagałby wycinki drzew, czemu mieszkańcy się sprzeciwiają).
18. Maciej Przybylski (RDO) – poparcie dla wprowadzenia zakazu wstępu dla psów (Mieczysław Tkaczyk ad vocem – wybieg dla psów stanowiłby zbyt dużą ingerencję w istniejący ekosystem). Oświetlenie warto rozważyć z uwagi na podniesienie poczucia bezpieczeństwa mieszkańców ul. Zaruskiego. W przeszłości w parku przy ul. Chirona również planowano utworzenie oświetlenia, jednakże z uwagi na sprzeciw mieszkańców ul. Biwakowej odstąpiono od tego planu. Po otwarciu parku te same osoby domagały się zainstalowania oświetlenia. Jeżeli oświetlenie jest potrzebne w omawianym lasku, należałoby od razu to zaplanować.
19. Mieszkaniec 4 – standardem w parkach na całym świecie jest istnienie jednej głównej ścieżki; brak ławek, a kosze na śmieci w wyznaczonych miejscach. Niezbędne jest ustawienie tablicy z „regulaminem”, w którym opisane zostaną zasady korzystania z lasu. W dużych parkach występuje straż parkowa lub straż leśna, która je egzekwuje. Tutaj można poprosić o interwencję Straż Miejską, która już teraz regularnie monitoruje las. Powinien zostać wprowadzony jednoznaczny zakaz wstępu dla psów. Również nie powinno się instalować oświetlenia.
20. Stanisław Krzeziński (RDO) – brak poparcia dla oświetlenia w parku, przy czym propozycja ta ma wyłącznie na celu zapewnienie poczucia bezpieczeństwa mieszkańców, a nie umyślną ingerencję w użytek ekologiczny.
21. Piotr Ludwichowski (RDO) – poparcie dla utworzenia tablic edukacyjnych, które mogą być wykorzystywane przy okazji zajęć z przyrody dla uczniów Szkoły Podstawowej nr 81; konieczne ustawienie koszy na śmieci, ponieważ aktualny poziom kultury osobistej niektórych mieszkańców nie gwarantuje zachowania czystości w lesie, a to dawałoby negatywny przykład dzieciom uczęszczającym na zajęcia terenowe.
22. Mieszkaniec 5 – szkoda byłoby zupełnie zakazać wejścia do lasu z psami; oświetlenie w parku jest niepotrzebne, jednakże na tablicy informacyjne przy wejściu należałoby uzasadnić taki stan rzeczy cennym przyrodniczo charakterem lasu.

23. Andrzej Teleżyński – zadowolenie z osiągnięcia wspólnego stanowiska mieszkańców oraz Rady Dzielnicy Osowa; zakłada się rezygnację z oświetlenia oraz urządzeń rekreacyjnych; ścieżki w obrębie istniejących wydeptów; szerokość 1,5 m lub więcej w miejscach kolizji z zadrzewieniami; ewentualne mijanki wokół drzew; nawierzchnia Hansegrande; instalacja tablic informacyjnych oraz edukacyjnych; tarnina oddzielająca las od chodnika przy ul. Niedziałkowskiego; brak monitoringu; brak wybiegu dla psów.
24. Zamknięcie spotkania – godz. 19:45.